

Folkeaksjonen for bevaring av Ekebergskogen
Org nr 997 329 686
v/ styreformann Steinar Sabbasen
Vestengsvingen 17 B
1182 Oslo

Oslo kommune
Plan- og bygningsetaten
Postboks 364 Sentrum
0102 Oslo

Oslo, 24. oktober 2011

KLAGE OVER VEDTAK OM REGULERINGSPLAN FOR EKEBERG SKULPTUR- OG KULTURMINNEPARK, SAKSNR 200900654-144

Det vises til Oslo bystyres vedtak av 24.08.2011, bystyresak 262/11 Kongsveien 17 m.fl. Ekeberg skulptur - og kulturminnepark, detaljregulering med konsekvensutredning. Klagefristen på vedtaket er satt til 24. oktober 2011. Klagen er rettidig.

Vedtaket påklages ettersom det foreligger feil i tilblivelsen av vedtaket som samlet, og hver for seg, tilsier at vedtaket er ugyldig.

1 INNLEDNING - REGULERINGSPLANEN OG DENS KONSEKVENSER

I reguleringsplanen med tilhørende skjøttselsplan er det bl.a. regulert for:

- Etablering av skulptursti og andre nye stier
- Kunstpaviljong 50 m²
- Vannspeil 400 m² m/innslagsfelt rundt
- Endestasjon for gondolbane m/servicebygg 300 + 100 m² og sykkelparkering
- Mange nye utsiktspunkter m/fjerning av vegetasjon og trær
- Flere nye siktakser m/fjerning av vegetasjon og trær
- Formidlingspunkter for kulturminner (gravhauger, skipssetting, skålgroper m.v.) med visualisering i landskapet
- Belysning av trær, skulpturer, m.v.
- 2 utsiktsplattformer av betong
- 80 skulpturer
- Innhegning for småfe

Vedtaket innebærer i tillegg at en skulpturpark etableres ved: Fjerning av 11.800m² med enkelttrær og kratt, fjerning av 10.300 m² vegetasjonsdekke, graving og borttransportering av 4.560 m³ masse, masseforflytning av 6.930 m³, pigging/sprengning 5 steder - i alt 500 m³ sprengning.

Planen legger således opp til omfattende inngrep på et areal som er verdifullt som rekreasjonsområde, naturområde og kulturminneområde.

2 DE ENKELTE FEILENE

2.1 Brudd på saksbehandlingsreglene for utbyggingsavtaler

Avtalen mellom Oslo kommune og C. Ludens Ringnes Stiftelse (CLRS) av 02.05.11, vedtatt av Bystyret samtidig med reguleringsplanen den 24.08.2011, må anses som en utbyggingsavtale. Det vises til definisjonen av utbyggingsavtale i plan- og bygningsloven § 17-1:

“Med utbyggingsavtale menes en avtale mellom kommunen og grunneier eller utbygger om utbygging av et område, som har sitt grunnlag i kommunens planmyndighet etter denne lov og som gjelder gjennomføring av kommunal arealplan.”

Avtalen omfatter en rekke forpliktelser som tiltakshaver må oppfylle. Disse er direkte knyttet til reguleringsplanen og planformålet.

Etter plbl. § 17-4 skal oppstart av forhandlinger om utbyggingsavtaler kunngjøres. Dette er ikke gjort her. Videre skal utkastet til avtale med et slikt innhold legges ut til offentlig ettersyn sammen med reguleringsplanen. Dette er ikke gjort her. Når utbyggingsavtalen er inngått, skal den kunngjøres. Det er ikke gjort her.

Utbyggingsavtalen er således ikke behandlet på en gyldig måte.

2.2 Feil i utredningen

Planforslaget ble vurdert i henhold til plan- og bygningslovens § 12-10 første ledd, jf § 4-2 med tilhørende forskrift om konsekvensutredninger. Tiltaket ble vurdert å falle inn under forskriftens § 3 pkt 1c) «Temapark», og lokaliseringen falle inn under kriteriene i § 4 a), b) og c).

Tema naturmiljø er utredet i kap. 8.6 i konsekvensutredningen. Utredningen er i sin helhet gjengitt i kap.8 i planforslaget og hevdes å være utført i henhold til naturmangfoldloven.

Vi vil påpeke flere svakheter knyttet til denne sakens konsekvensutredning:

- Konsekvensutredningen er ment å være en sentral del av saksarbeidet. Likevel er ikke konsekvensutredningen nevnt med ett ord i de referatene fra reguleringsgruppa som har vært mulig å framskaffe.
- I denne saken er tiltakshaver, kommunen, også godkjenningmyndighet. I tillegg har kommunen selv utført konsekvensutredningen, og tydeligvis vurdert denne til å være god nok.
- Mulige usikkerhetsmomenter knyttet til vurderinger av verdier, omfang, konsekvenser m.v. er neglisjert i konsekvensutredningen.
- Konsekvensutredningen er preget av svært manglende og ensidig kvantitativ forståelse av økologiske prosesser.
- Planarbeidet ser ut til å være preget av en sammenblanding av premisser og konsekvenser. For eksempel har kommunen gitt selve planforslaget middels positiv verdi (++). Men

planforslaget er ment kun å legge *premissene*, mens det er konsekvensutredningen som skal vurdere *konsekvensene* av å gjennomføre planen.

Vedtaket om etablering av skulpturparken medfører brudd på følgende paragrafer i naturmangfoldloven: §§ 1, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12 og 49.

Konsekvensutredningen om tema naturmiljø er basert på et så mangelfullt kunnskapsgrunnlag, og er gjennomført på en så slett faglig måte, at den ikke kan anses å være gjennomført i henhold til lovens minimumskrav.

2.3 Bystyrets vedtak er basert på mangelfulle og feilaktige premisser

Presentasjonen av saken i innstillingen og andre dokumenter som er gitt de folkevalgte gjennom prosessen frem til vedtak av reguleringen, er mangelfull og til dels misvisende. Bystyrets vedtak er fattet på feil grunnlag og må anses ugyldig.

Videre bygger Bystyrets vedtak på at avtalen mellom kommunen og CLRS er gyldig etter sitt innhold. Det vises til at avtalen er påklaget etter kommunelovens § 59. Dersom avtalen blir erklært ugyldig, er Bystyrets vedtak basert på feilaktige premisser og må anses ugyldig.

3 INNHOLDET I VEDTAKET

3.1 Bruk av arealformål grøntområde i planen

Bruken av arealformål grøntområde er etter vårt syn villedende for noen områder, og gir et feilaktig inntrykk av områdets egentlige bruk.

Dette gjelder 4 områder i planen:

1. Utsiktsplatå i naturområde N1 (Utsiktsplattform ved Munchs "Skrik")
2. Utsiktsplattform i naturområde N1 (Utsiktsplattform ved Ekebergrestauranten)
3. Vannspeilet med vannløp i naturområde N3
4. Turdrag (Skulpturstien)

Denne bruken av naturområde som arealformål i byggeområder mener vi er feil. Disse 4 nevnte områdene blir bebygd med anlegg og konstruksjoner som krever byggemelding. Dette samsvarer dårlig med arealformål grøntområde. De omtalte områdene skulle ha brukt arealformål byggeområde.

3.2 Uklarhet i bestemmelsene om krav til byggemelding av skulpturene

Bestemmelsene i reguleringsplanen gir ikke klart svar på i hvilken grad skulpturene skal byggemeldes.

Formuleringene er uklare på dette punktet. En skulptur er ikke vanligvis et byggverk, men omfatter fundament som normalt skal byggemeldes.

4 OPPSUMMERING

Bystyrets reguleringsvedtak er ugyldig og må oppheves.

Det tas forbehold om ytterligere anførsler og utdypninger av de enkelte punkt i klagen.

5 UTSATT IVERKSETTELSE

CLRS v/ Christian Ringnes har allerede fått godkjenning fra PBE til å starte arkeologiske utgravninger i området ved Karlsborg-villaene. Staten vurderer i sitt brev av 21.09.2011 at de to omsøkte utgravningene ved vannspeilet og paviljongen utsettes til det er tatt stilling til om klagen skal gis oppsettende virkning.

Området er svært sårbart, og utgravninger vil gjøre stor skade som det vil ta naturen mange år å lege. Sett i lys av alle klagen som har kommet på reguleringsplanen, bes det om at denne klagen får oppsettende virkning når det gjelder alle tiltak i planområdet, også arkeologiske utgravninger.

For Folkeaksjonen for bevaring av Ekebergskogen,

Steinar Sabbasen



Styreleder

Atle Klungrehaug



Styremedlem